

Od: gilw <W.Gil@ibles.waw.pl>
Wysłano: wtorek, 29 października 2024 14:49
Do: Aleksandra Wadas - RDLP Szczecin
Temat: [EXTERNAL]Re: Raport końcowy dot. prac Zespołu Zadaniowego ds. wyznaczenia lasów o wiodącej funkcji społecznej - 28.10.
Załączniki: zamieranie buka (1).docx

Dzień dobry,

poniżej kilka uwag do prac Zespołu i raportu oraz (w załączeniu) materiał dotyczący zamierania buka, o którym była mowa na jednym ze spotkań.

Opinia procesu pilotażowego dotyczącego wyznaczenia lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miast

Celem pracy Zespołu było opracowanie propozycji lokalizacji obszarów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Szczecin. Doceniam sposób organizacji samych spotkań i transparentność procesu, w mojej opinii tryb pracy Zespołu obejmował jednak zbyt krótki czas, a terminy spotkań ustalane były ze zbyt małym wyprzedzeniem. Uniemożliwiło to niektórym członkom Zespołu, czego jestem przykładem, uczestniczenie we wszystkich spotkaniach. Ten pośpiech wymusił m. in. jedną z końcowych rekomendacji raportu prac Zespołu, czyli rekomendację aby „końcowe ustalenia w zakresie obszarów o wiodącej funkcji społecznej wokół miast i sposobu prowadzenia gospodarki leśnej poddany został konsultacjom społecznym przez MKiŚ”. Wydaje się, że to właśnie Zespół, złożony z przedstawicieli lokalnych społeczności jest odpowiednim miejscem do takich konsultacji, przy założeniu właściwej reprezentacji wszystkich zainteresowanych stron.

Uwag do raportu

Na spotkaniach Zespołu omawiano propozycję lokalizacji obszarów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Szczecin (nadleśnictwa: Gryfino, Kliniska i Trzebież) oraz propozycje zasad gospodarowania na wyżej wybranych obszarach. W trakcie prac zespołu nie wypracowano jednej konkretnej propozycji obszaru lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Szczecin.

Wydaje mi się, że w przypadku nadleśnictw Kliniska i Trzebież osiągnięto jednak w trakcie dyskusji pewien konsensus w tym zakresie (wymagający zapewne uszczegółowienia). W przypadku Nadl. Gryfino pojawiło się kilka propozycji, z których za najbardziej trafną uważam propozycję (jak zaznaczono na spotkaniu, wymagającą jeszcze dopracowania) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, która zawierała wiele elementów wspólnych z innymi propozycjami. Zróżnicowanie zagospodarowania obszarów Puszczy Bukowej, od ochrony ścisłej, po prowadzenie gospodarki leśnej o różnym nasileniu, jest racjonalne z punktu widzenia ograniczenia ryzyka degradacji walorów przyrodniczych i krajobrazowych Puszczy Bukowej (w bardzo długiej perspektywie czasowej), związanej chociażby ze zjawiskiem zamierania buka (w załączeniu materiał przygotowany przez mojego kolegę z IBL, dr. Tomasza Jabłońskiego). Nawiasem mówiąc, w kryteriach wyboru lasów społecznych (S1 – S7) brakuje mi aspektu (S8?) dostarczania przez lasy innych dóbr dla lokalnych społeczności, jak drewno, również do kominka (co przewijało się w dyskusjach).

Dziękuję Państwu za współpracę i liczę na pozytywne zakończenie procesu

Z poważaniem

Wojciech Gil

Instytut Badawczy Leśnictwa